

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ XXI ВЕК

# ПРЕПОДАВАТЕЛЬ XXI ВЕК

Общероссийский журнал о мире образования

4/2016 часть 1

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ XXI ВЕК  
4/2016

Общероссийский журнал о мире образования

4/2016  
часть 1

ISSN 2073-9613

Журнал основан в 2003 году  
Выходит 4 раза в год  
Издается в 2 частях

Подписные индексы по каталогу  
«Роспечать» 33140 и 37285

**Учредитель:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

**Издатель:** МПГУ

*Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых рекомендуется публикация основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук*

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Байфорд Энди,**

*доктор философии, кафедра русистики,  
Даремский университет (Великобритания)*

**Блох Марк Яковлевич,**

*доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой  
грамматики английского языка МПГУ, почетный академик  
Российской академии естественных наук, почетный академик  
Международной академии наук педагогического образования*

**Демьянков Валерий Закиевич,**

*доктор филологических наук, профессор, заместитель директора  
Института языкознания РАН*

**Кузнецов Александр Андреевич,**

*академик РАО, профессор, доктор педагогических наук,  
и.о. вице-президента РАО*

**Левицкий Михаил Львович,**

*академик РАО, доктор педагогических наук, профессор,  
директор Института менеджмента МПГУ*

**Мурын Тереза,**

*доктор наук, профессор французской филологии,  
Краковский педагогический университет (Польша)*

**Петров Юрий Александрович,**

*доктор исторических наук, директор  
Института российской истории РАН*

**Попова-Велева Иванка,**

*кандидат филологических наук, кафедра романистики,  
Университет св. Кирилла и Мефодия, Велико Тырново (Болгария),*

**Рогожин Николай Михайлович,**

*доктор исторических наук, профессор, директор Центра истории  
русского феодализма Института российской истории РАН*

**Уваров Александр Юрьевич,** доктор педагогических наук,

*профессор, ведущий научный сотрудник Института  
образовательной информатики ФИЦ «Информатика  
и управление» Российской академии наук*

**Уваров Павел Юрьевич,**

*доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН,  
заведующий Отделом западноевропейского средневековья  
и раннего нового времени Института всеобщей истории РАН*

**Чубарьян Александр Оганович,**

*академик РАН, доктор исторических наук,  
директор Института всеобщей истории РАН*

**Штольценберг Юрген,**

*доктор философии, профессор, кафедра истории философии,  
Университет Мартина Лютера, Галле-Виттенберг (Германия)*

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Каракозов**

**Сергей**

**Дмитриевич,**

*доктор педагогических наук,  
профессор,  
проректор МПГУ*

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**А.Б. Ананченко**

**Г.А. Артамонов**

**А.А. Веряев**

**О.В. Воробьева**

**И.Н. Грифцова**

**А.В. Корчинский**

**Е.А. Леванова**

**С.И. Маловичко**

**В.С. Меськов**

**Н.А. Николина**

**Е.А. Никулина**

**А.С. Обухов**

**Н.И. Рыжова**

**С.Б. Серякова**

**Л.А. Трубина**

**В.Д. Янченко**

## Ответственный редактор

О.В. Воробьева

## Дизайнер

Н.И. Лисова

*Мнение Редакционной коллегии по материалам дискуссионного характера может не совпадать с мнением авторов*

© МПГУ, 2016

ISSN 2073-9613

The journal was founded in 2003  
Published quarterly  
Issued in 2 volumes

Subscription indexes in the catalogue  
"Rospechat" 33140 and 37285

**Founder:** Federal State-Financed Educational Institution of Higher Education  
"Moscow State Pedagogical University"

**Publisher:** Moscow State Pedagogical University

*The journal has been included in the List of the leading peer-reviewed scientific journals  
and periodicals recommended for the publication of the results of the dissertations  
submitted for academic degrees*

## EDITORIAL COUNCIL

**Andy Byford** (Great Britain), ScD (Philosophy),  
Russian Philology Department, Durham University

**Mark Ya. Bloch**, ScD (Philology), Professor, Chairman,  
English grammar Department, Moscow State University  
of Education, Honorary Member of Russian Academy  
of Natural Sciences, Honorary Member of International  
Academy of Sciences in Pedagogical Education

**Valery Z. Demyankov**, ScD (Philology), Professor, Deputy  
Director, Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences

**Alexander A. Kuznetsov**, Academician, Russian Academy  
of Education, ScD (Pedagogy), Acting Vice-President, Russian  
Academy of Education

**Mikhail L. Levitsky**, Academician, Russian Academy of Education,  
ScD (Pedagogy), Professor, Director, Institute of Management,  
Moscow City Pedagogical University

**Theresa Muryn** (Poland), ScD, Professor, French Philology,  
Krakow Pedagogical University

**Yury A. Petrov**, ScD (History), Director, Institute of Russian  
History, Russian Academy of Sciences

**Ivanka Popova-Velva** (Bulgaria), PhD in Philology,  
Romance Philology Department, St Cyril and St Methodius  
University, Veliko Turnovo

**Nikolay M. Rogozhin**, ScD (History), Professor, Director,  
Center of Russian Feudalism History, Institute of Russian  
History, Russian Academy of Sciences

**Alexander O. Chubaryan**, Academician, Russian Academy  
of Sciences, ScD (History), Director, Institute of World  
History, Russian Academy of Sciences

**Jurgen Stoltzenberg**, (Germany), ScD (Philosophy),  
Professor, History of Philosophy Department,  
Martin Luther University, Halle-Wittenberg

**Alexander Yu. Uvarov**, ScD (Pedagogy), Professor,  
Chief Researcher, Institute of Educational Informatics,  
Federal Research Center "Informatics and Management",  
Russian Academy of Science

**Pavel Yu. Uvarov**, ScD (History), Professor, Corresponding Member,  
Russian Academy of Sciences, Head of the Department  
of West European Middle Ages and Early Modern Times,  
Institute of General History, Russian Academy of Sciences

## EDITOR- IN-CHIEF

**Karakozov  
Sergey Dmitrievich**,  
Dr. of Science  
(Pedagogics),  
Professor,  
Vice-rector of MPSU

## EDITORIAL BOARD

**A.B. Ananchenko**  
**G.A. Artamonov**  
**A.A. Veryaev**  
**O.V. Vorobyova**  
**I.N. Griftsova**  
**A.V. Korchinskiy**  
**E.A. Levanova**  
**S.I. Malovichko**  
**V.S. Meskov**  
**N.A. Nikolina**  
**E.A. Nikulina**  
**A.S. Obukhov**  
**N.I. Ryzhova**  
**S.B. Seryakova**  
**L.A. Trubina**  
**V.D. Yanchenko**

## Executive editor

**O.V. Vorobyova**

## Designer

**N.I. Lisova**

## Спецвыпуск. К юбилею С. Д. Каракозова

## ЮБИЛЕЙ

<b>Поздравляем</b> .....	9
<b>Каракозов С.Д., Рыжова Н.И.</b> Обеспечение стабильности и развитие образовательных систем в условиях трансформации ценностей .....	15
<b>Лапчик М.П., Федорова Г.А.</b> Инновационный подход к подготовке педагогических кадров в области информатизации образования. ....	28
<b>Хеннер Е.К., Соловьева Т.Н.</b> Изучение информатики в вузе в условиях цифровой образовательной среды .....	42
<b>Смолянинова О.Г., Безызвестных Е.А.</b> Развитие поликультурной компетентности современного педагога в контексте непрерывного поликультурного образования: опыт сибирского региона. ....	55
<b>Петров Д.А., Худжина М.В.</b> Об условиях эффективности использования дистанционных образовательных ресурсов при реализации основных профессиональных образовательных программ в условиях регионального вуза .....	77
<b>Бешенков С.А., Шутикова М.И., Миндзаева Э.В.</b> От информационных к конвергентным технологиям: образовательные аспекты. ....	86
<b>Рыжова Н.И., Трубина И.И.</b> Тенденции развития содержания внеурочной деятельности школьников по информатике и математике в условиях информатизации и модернизации российского образования. ....	94
<b>Босова Л.Л.</b> ИКТ как инструмент индивидуализации обучения в современной школе .....	108
<b>Готская И.Б., Жучков В.М.</b> Современное состояние, проблемы и перспективы развития массовых открытых онлайн курсов. ....	117
<b>Королева Н.Ю., Лаврухин В.А.</b> Модель содержания обучения взаимодействию в виртуальной социально-образовательной среде пользователей различных категорий .....	128
<b>Цыганов В.В.</b> Высокие гуманитарные технологии безопасности крупномасштабных систем. ....	141
<b>Медянова П.В.</b> Тенденции профессиональной подготовки будущих специалистов туриндустрии в области социально-коммуникативной деятельности .....	151

3

## НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА

## Педагогические науки (13.00.00)

**Актуальные проблемы образования**

<b>Воробьева О.В.</b> О современном состоянии и перспективах развития гуманитарного знания: взгляд историка. ....	162
---	-----

**Философия и история образования**

<b>Какзанова Е.М.</b> Личность учителя глазами философов .....	174
<b>Ичетовкина Н.М.</b> Освещение деятельности классных наставников в воспитательной системе отечественной гимназии в периодической печати во второй половине XIX – начале XX века. ....	182

**Педагогика профессионального образования**

<b>Ильина И.В., Тарасюк Н.А., Поздняков А.В.</b> Реализации высшего профессионального образования в условиях глобализации .....	196
---	-----

<b>Брейтигам Э.К.</b> Гармоничное сочетание рационального и интуитивного при обучении математике в школе и вузе . . . . .	202
<b>Степкина М.А., Байгушева И.А.</b> О готовности первокурсников к изучению математики в вузе. . . . .	211
<b>Тельнюк И.В., Худик В.А.</b> Формирование готовности к применению педагогических технологий в лечебно-педагогической деятельности у аспирантов медицинского вуза. . . . .	220
<b>Поликанов А.В.</b> Военно-профессиональная деятельность как фактор адаптации курсантов к образовательной среде военного института внутренних войск МВД России. . . . .	229
<b>Содержание и технологии образования</b>	
<b>Гусев Д.А., Флеров О.В.</b> Основные иноязычные компетенции и особенности их формирования в дополнительном профессиональном образовании. . . . .	236
<b>Калугина Ю.В., Мустафина А.Р.</b> Анализ образовательного квеста как педагогической технологии . . . . .	253
<b>Белобородова М.Е., Юдин Б.Д.</b> Методика проведения физического практикума на примере лабораторной работы «Изучение эффекта Холла в полупроводниках». . . . .	260
<b>Педагогическая наука – школе</b>	
<b>Боженкова Л.И.</b> Формирование коммуникативной компетентности учащихся в обучении математике . . . . .	267
<b>Соколова Е.В.</b> Конструирование диагностических заданий в условиях критериального оценивания достижений учащихся в изучении школьного курса геометрии . . . . .	277
<b>Соболева Е.Н., Вальдман И.А.</b> Цифровые образовательные ресурсы для современного учителя: естественнонаучное образование школьников в увлекательном формате. . . . .	288
<b>Язык и образование</b>	
<b>Позднякова А.А., Чистякова Т.П.</b> Метапредметный подход при создании обучающих модулей по языку специальности . . . . .	297
<b>Писарь Н.В.</b> Проблемы и перспективы обучения научному стилю речи иностранных студентов технического вуза в рамках дисциплины «деловой иностранный язык (русский)» . . . . .	316
<b>Образование и художественное творчество</b>	
<b>Ларионова Н.Л.</b> Эстетическая составляющая проектирования территории образовательного учреждения . . . . .	324
<b>Образование и музыка</b>	
<b>Каркина С.В.</b> Субъектно-ориентированный подход в музыкальном дистанционном образовании США . . . . .	333

## ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА ВУЗАМ

### Философские науки (09.00.00)

<b>Кузнецова С.В.</b> Мифологема Софии в контексте отечественной философии всеединства . . . . .	349
<b>Кирсберг И.В.</b> «Социологическое богословие»: социология или богословие? . . . . .	357

**Исторические науки (07.00.00)**

<b>Хазина А.В., Софронова Л.В.</b> История и чувство: казус Посидония . . . . .	368
<b>Кирюхин Д.В.</b> Развитие эпистолярного жанра при дворе первых Тюдоров. . . . .	378
<b>Батшев Д.А.</b> Юридические аспекты борьбы Английского парламента 1604–1610 гг. за прерогативу. . . . .	386
<b>Варьяш И.И.</b> Шариат и проблема социальной адаптации мусульманского населения в христианском королевстве (Арагонская корона XIV века) . . . . .	398
<b>Ковалева М.С.</b> Берлинский салон Генриетты Герц в фокусе культурной интеграции евреев на рубеже XVIII–XIX веков . . . . .	408
<b>Мирзаханов В.С., Ковалев М.В.</b> Европейцы и русские в колониях и на имперских окраинах: к вопросу о коммуникативных практиках . . . . .	417
<b>Филитов А.М.</b> Национальный вопрос в послевоенной Германии. . . . .	428
<b>Гершзон М.М.</b> Культурная политика Советского Союза в 1953 – начале 1954 г. (по материалам фонда Министерства культуры СССР) . . . . .	441
<b>Корзун В.П.</b> Н.М. Карамзин в учебниках по историографии: о зигзагах формирования корпоративной памяти. . . . .	459
<b>Рыженко В.Г.</b> Забытое наследие региональной историографии (по материалам личных фондов сибирских историков Г.И. Жерновкова и В.И. Шемелева) . . . . .	471
<b>Афанасьева А.Э.</b> Новая история медицины в начале XXI века: основные тенденции развития . . . . .	486

**Филологические науки (10.00.00)****Языкознание (10.02.00)**

<b>Сергеева Ю.М.</b> К вопросу о смысловой структуре слова как знака языка . . . . .	500
<b>Баско Н.В.</b> Роль словообразования в системной организации терминологии бизнеса . . . . .	510
<b>Ван Цзинхуэй.</b> Способы образования отфразеологических дериватов в современном русском языке . . . . .	517
<b>Гуслякова А.В.</b> Вхождение новой лексики в современный русский и английский языки (на материале российских и англоязычных СМИ). . . . .	523
<b>Гун Цзинсун.</b> Лексические факторы обусловленности первообразных предлогов в конструкциях с причинно-следственными отношениями. . . . .	533
<b>Шарафутдинова Н.С.</b> Словообразовательные модели сложных технических терминов в немецком языке. . . . .	542
<b>Морозова Н.Н.</b> Изменение социокультурной составляющей в наименовании брендов (конец XIX – начало XXI века) . . . . .	552
<b>Белозерова Е.Ю.</b> Реализация фразеологической деривации в художественном тексте . . . . .	563
<b>Тимофеева А.А.</b> Тематическая классификация и способы передачи лексических единиц с компонентом «сверхъестественное» в мистических рассказах А. Конан Дойла и их переводах на русский язык. . . . .	569
<b>Глазков А.В.</b> Ситуация и текст: о типологии фактуальных текстов . . . . .	578

**Литературоведение (10.01.00)**

<b>Яшина А.А.</b> Романтизация смерти в стихотворениях Н.А. Некрасова in memoriam . . . . .	589
---	-----

## Special Issue

**ANNIVERSARY**

<b>Congratulations</b> .....	9
<b>Karakozov S.D., Ryzhova N.I.</b> Ensuring the Stability and Development of Educational Systems in the Conditions of Transformation of Values .....	15
<b>Lapchik M.P., Fedorova G.A.</b> Innovative Approach to Teacher's Training in the Field of Education Informatization .....	28
<b>Khenner E.K., Solovyova T.N.</b> Studying of Informatics in Higher Education Institution in the Conditions of the Digital Educational Environment .....	42
<b>Smolyaninova O.G., Bezyzvestnykh E.A.</b> Development of Modern Teacher's Poly-Cultural Competence in the Context of Continuous Poly-Cultural Education: Experience of the Siberian Region .....	55
<b>Petrov D.A., Khudzhina M.V.</b> Efficiency of Using Distance Learning Resources when Implementing the Main Professional Educational Programs in the Conditions of Regional Higher Education Institutions .....	77
<b>Beshenkov S.A., Shutikova M.I., Mindzaeva E.V.</b> From Information to Convergent Technologies: Education Aspects .....	86
<b>Ryzhova N.I., Trubina I.I.</b> Tendencies in the Development of the Content of Extracurricular Activities of School Students in Computer Science and Mathematics in the Conditions of Informatization and Modernization of Russian Education. ....	94
<b>Bosova L.L.</b> Information and Communication Technology as a Tool of Individualization of the Training Process at Schools. ....	108
<b>Gotskaya I.B., Zhuchkov V.M.</b> Current State, Problems and Prospects of Development of Popular Open Online Courses .....	117
<b>Koroleva N.Yu, Lavrukhin V.A.</b> Model of the Content of Teaching Interaction in the Virtual Social and Educational Environment of Users of Various Categories .....	128
<b>Tsyganov V.V.</b> High Humanitarian Security Technologies of Large-Scale Systems .....	141
<b>Medyanova P.V.</b> Trends of Professional Training of Future Experts of the Tourism Industry in the Field of Social and Communicative Activity. ....	151

**SCIENCE, EDUCATIONS, CULTURE****Modern Education Issues**

<b>Vorobyova O.V.</b> Current State and Prospects of Development of Humanitarian Knowledge: Historian's Viewpoint. ....	162
---	-----

**Philosophy and History of Education**

<b>Kakzanova E.M.</b> The Teacher's Personality Through the Eyes of Philosophers .....	174
<b>Ichetovkina N.M.</b> Coverage of Form Tutors' Work in the Educational System of National Gymnasium in the Periodicals in the Second Half of the XIX – Early XXth Centuries. ....	182

**Professional Education Pedagogy**

- Ilyina I.V., Tarasyuk N.A., Pozdnyakov A.V.** Implementation of Higher Professional Education in the Conditions of Globalization . . . . .196
- Breytigam E.K.** Harmonious Combination of Rational and Intuitive within the Process of Teaching Mathematics at Schools and Universities . . . . .202
- Stepkina M.A., Baygusheva I.A.** First-Year Students' Readiness to the Study of Mathematics in Higher Education Institutions . . . . .211
- Telnyuk I.V., Khudik V.A.** Formation of Readiness for Application of Pedagogical Technologies in Medical and Pedagogical Activity at Graduate Students of Medical School. . . . .220
- Polikanov A.V.** Military and Professional Activity as a Factor of Adaptation of Cadets to the Educational Environment of the Military Institute of Interior Troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia . . . . .229

**Education Topics and Techniques**

- Gusev D.A., Flerov O.V.** Main Foreign Language Competences and Peculiarities of Their Forming in Further Professional Education . . . . .236
- Kalugina Yu.V., Mustafina A.R.** Analysis of the Educational Quest as a Pedagogical Technology . . . . .253
- Beloborodova M.Eu., Yudin B.D.** Methods of Workshop in Physics on the Example of Laboratory Work "The Hall Effect Study in Semiconductors" . . . .260

**Pedagogy Science to School**

- Bozhenkova L.I.** Forming of Students' Communicative Competence in Mathematics Training. . . . .267
- Sokolova E.V.** Construction of Diagnostic Tasks in the Conditions of Criteria-Based Assessment of Students' Achievements in the Study of School Geometry Course . . . . .277
- Soboleva E.N., Valdman I.A.** Digital Educational Resources for Modern Teacher: Science Education of School Students in Fascinating Form . . . . .288

**Language and Education**

- Pozdnyakova A.A., Chistyakova T.P.** Meta-Subject Approach to Creating Training Modules In Specialty Language. . . . .297
- Pisar N.V.** Problems and Prospects of Teaching Scientific Speech Style to Foreign Students of Technical University Within the Discipline "Business Foreign Language (Russian)" . . . . .316

**Education and Art**

- Larionova N.L.** Aesthetic Component of Designing the Area of Educational Institutions . . . . .324

**Education and Music**

- Karkina S.V.** Subject-Oriented Approach to Music Distance Education of the USA . . . . .333

**FUNDAMENTAL SCIENCE TO HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS****Philosophy**

- Kuznetsova S.V.** The Mythologeme of Sophia in the Context of the National Philosophy of Unity . . . . .349
- Kirsberg I.V.** "Sociological Theology": Sociology or Theology? . . . . .357



**History**

- Khazina A.V., Sofronova L.V.** History and Senses: Casus of Posidonius . . . . .368
- Kiryukhin D.V.** Development of the Epistolary Genre at the Court of the First Tudors . . . . .378
- Batshev D.A.** Legal Aspects of Fight of the English Parliament of 1604–1610 for a Prerogative. . . . .386
- Variash I.I.** Sharia and a Problem of Social Adaptation of the Muslim Population in the Christian Kingdom (the Aragonese Crown of the 14th century) . . . . .398
- Kovaleva M.S.** Henriette Herz's Berlin Salon in the Focus of Cultural Integration of Jews at the Turn of the 18th and 19th Centuries . . . . .408
- Mirzekhanov V.S., Kovalev M.V.** Europeans and Russians in Colonies and Imperial Outskirts: to the Issue of Communicative Practices . . . . .417
- Filitov A.M.** National Issue in the Post-War Germany . . . . .428
- Gershzon M.M.** Cultural Policy of the Soviet Union in 1953 – Early 1954 (Based on the Documents of Ministry of Culture of the USSR) . . . . .441
- Korzun V.P.** N.M. Karamzin in Textbooks on Historiography: Zigzags of Corporate Memory Formation . . . . .459
- Ryzenko V.G.** Forgotten Heritage of Regional Historiography (on the Materials of Personal Funds of Siberian Historians G.I. Zhernovkov and V.I. Shemelev) . . . . .471
- Afanasyeva A.E.** Modern History of Medicine at the Beginning of the 21st century: Main Tendencies of Development . . . . .486

**Linguistics**

- Sergeeva Yu.M.** To the Issue of Semantic Structure of the Word as a Language Sign. . . . .500
- Basco N.V.** The Role of Word Formation in Systemic Organization of Business Terms. . . . .510
- Jinghui Wang.** Ways of Formation Phraseological Derivatives in Modern Russian. . . . .517
- Guslyakova A.V.** The Entry of New Vocabulary in Modern Russian and English Languages (Based upon the Russian and English Mass Media) . . . . .523
- Gong Jingsong.** Lexical Constraints of Primitive Causal Prepositions in Constructions with Causal Relationships. . . . .533
- Sharafutdinova N.S.** Word-Formation Models of Difficult Technical Terms in German . . . . .542
- Morozova N.N.** Changing of a Socio-Cultural Component in Brand Names (The End of XIX – Early 21st Century) . . . . .552
- Belozeroва E.Yu.** Implementation of the Phraseological Derivation in a Literary Text . . . . .563
- Timofeeva A.A.** Thematic Classification and Ways of Transferring Lexical Units with the Supernatural Component in A. Conan Doyle's Mystical Stories and their Translations into Russian . . . . .569
- Glazkov A.V.** Situation and Text: on the Typology of the Factual Texts . . . . .578

**Study in Literature**

- Yashina A.A.** Death Romanticizing in N.A. Nekrasov's Poems in Memoriam. . . . .589

УДК 37.013.2  
ББК 74.58

## РАЗВИТИЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГА В КОНТЕКСТЕ НЕПРЕРЫВНОГО ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОПЫТ СИБИРСКОГО РЕГИОНА\*

**О.Г. Смолянинова, Е.А. Безызвестных**

**Аннотация.** В статье описаны различные подходы определения стилей деятельности современного педагога в условиях образовательной интеграции, продемонстрированы образовательные технологии как возможного ресурса образовательной интеграции. Представлена модель адаптации к поликультурной образовательной среде, сформулирована роль педагога в совершенствовании системы непрерывного поликультурного образования, проанализированы результаты психолого-педагогических и социологических исследований, используемых в рамках реализации проекта РГНФ.

**Ключевые слова:** поликультурная компетентность, стили деятельности педагога, образовательные технологии, образовательная интеграция, непрерывное образование в течение всей жизни.

55

DEVELOPMENT OF MODERN TEACHER'S POLY-CULTURAL  
COMPETENCE IN THE CONTEXT OF CONTINUOUS POLY-CULTURAL  
EDUCATION: EXPERIENCE OF THE SIBERIAN REGION

**O.G. Smolyaninova, E.A. Bezyzvestnykh**

**Abstract.** The article describes different approaches of style definition regarding the activity of a modern teacher within the process of educational integration, demonstrates educational technologies as a possible resource of learning integration and presents a model of adaptation to the multicultural learning environment. The article defines the role of teachers in improving

\* При написании статьи использованы результаты исследований, полученные при поддержке РГНФ в рамках научного проекта «Развитие научно-образовательного комплекса Красноярского края средствами электронной платформы непрерывного образования (PL2S)» №16-16-24005.

*the continuous multi-cultural education, analyzes the results of psychological, pedagogical and sociological studies used within the framework of the Russian Humanitarian Scientific Fund.*

**Keywords:** *poly-cultural competence, teaching styles, educational technology, educational integration, continuous life-long learning.*

Современное общество характеризуется активным развитием инновационных процессов, значимостью конструктивного межличностного диалога в условиях поликультурного образования [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Кроме того, на законодательном уровне декларируется приоритеты адаптивных процессов и образовательной интеграции в современной образовательной среде. обратимся к некоторым документам.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (см. <http://минобрнауки.рф/документы/2974>) перечислены основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования (ст. 3), среди них: «обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования», «гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры», «единство образовательного пространства на территории Российской Федерации, защита и развитие этнокультурных особенностей и традиций народов Российской Федерации в условиях многонационального государства», «создание благоприятных условий

для интеграции системы образования Российской Федерации с системами образования других государств на равноправной и взаимовыгодной основе», «обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека».

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. (см. <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>) одним из вызовов обозначено возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития. При этом уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики в значительной степени определяется качеством профессиональных кадров, уровнем их социализации и мобильности.

В Концепции социально-экономического развития РФ до 2030 г. (см. <http://government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>) обозначено, что развитие сферы образования, намеченное на период до 2030 г., должно быть ориентировано на повышение доступности и качества образования, подготовку квалифицированных кадров всех уровней профессионального образования, способных быстро реагировать на запросы рынка труда,

повышать уровень своей квалификации в течение всей жизни, использовать свои знания, навыки и компетенции, полученные в процессе обучения. Политика в сфере образования на период до 2030 г. основывается на Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., а также руководствуется задачами, поставленными Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в указах от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Среди основных направлений развития профессионального образования, обозначенных в этой Концепции, в прогнозный период предусмотрены: «модернизация содержания и технологий профессионального образования для обеспечения их соответствия требованиям современной экономики и изменяющимся запросам населения», «формирование системы непрерывного образования, позволяющей выстраивать гибкие (модульные) траектории освоения новых компетенций, как по запросам населения, так и по заказу компаний», «интернационализация российского высшего образования и расширение экспорта российских образовательных услуг».

В сибирском регионе в проекте «Стратегии развития Красноярского края до 2030 года» (см.: <http://www.krskstate.ru/2030/plan>) отмечено, что «сегодняшние дети и подростки – это наиболее социально активная часть общества и кадровый потенциал экономики следующих десятилетий. Переход к экономике нового типа, эконо-

*мике инноваций требует формирования качественно нового типа личности – профессионала, обладающего творческим складом ума, способностью к самообучению, ответственностью, свободой мышления, высокой степенью адаптивности и профессионализмом.* Именно поэтому в предстоящие годы сфера образования должна стать объектом пристального внимания и активного развития». Одной из основных характеристик системы образования края к 2030 г. должна стать «непрерывность и адаптивность – возможность для человека с учетом уровня его подготовки, особенностей развития, способностей и интересов получать образование в течение всей жизни на основе выстроенных долговременных кооперационных связей между организациями общего, дополнительного и профессионального образования».

В ФГОС НОО, ООО, СОО и проекте Стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 г. (см. <http://www.zakon.krskstate.ru/0/doc/22443>) учтены запросы государства, работодателей, семьи, в них обозначены *новые образовательные результаты* учащихся, которые значительно превосходят привычные для педагогов образовательных организаций, всей системы образования ориентиры [7]: метапредметные и личностные результаты, креативность, способность к обучению, ответственность, свобода мышления, высокая степень адаптивности.

По данным всероссийского исследования, проведенном в 2016 г. [8], запрос родителей связан с получением *разностороннего* образования, которое не ограничивается школьными уроками. Так, 58,8% опрошенных ро-

дителей связывают его с возможностью обучения по углубленным программам, 57% – с возможностью участия школьников в проектах и исследованиях, 50,2% – с выбором профиля обучения по индивидуальному плану.

Кроме того, результаты опроса родителей: «Образовательные учреждения в РФ: что такое “хорошо”, 2016 г.» [7] показали, что при оценке деятельности общеобразовательных организаций в целом приоритеты родителей распределяются следующим образом: уровень профессионализма педагога (70,9%); место расположения школы (66,4%); организация образовательного процесса (54,6%); уровень учебных результатов (51%). Эти данные подтверждают тот факт, что родители связывают уровень профессионализма педагога с образовательными результатами своих детей. Уровень профессионализма современного педагога связан с развитием его ключевых компетенций, в том числе и поликультурной компетенции. Особенно актуальной для профессиональной деятельности педагога в многонациональных и поликонфессиональных регионах России, к которым относится и Красноярский край. На его территории проживают представители 159 национальностей (2002 г. – 137, 1989 г. – 124) (см. на сайте администрации Красноярского края <http://www.zakon.krskstate.ru/0/doc/22443>).

Обратимся к определению поликультурной компетентности педагога. Данный феномен имеет различное толкование. Для определения педагогических аспектов его содержания, опираясь на современное понимание поликультурности современного общества и образования, межпарадигмальности, толерантно-

сти и межкультурной коммуникации [1; 4; 6; 9; 10; 11], выделим следующие составляющие «поликультурной компетентности педагога»:

- осознание поликультурных особенностей образовательной среды (в первую очередь обучающихся), связанных с национально-религиозной, возрастной, гендерной и иной принадлежностью, уважительное отношение к ним;

- умение действовать сообразно культурным особенностям субъектов педагогической деятельности, сохраняя при этом собственную культурную идентичность;

- способность организовать конструктивное межкультурное взаимодействие в коллективе и использовать межкультурные различия для обогащения личного культурного опыта субъектов взаимодействия;

- знание и учет психологических особенностей восприятия и поведения личности, обусловленных ее культурной принадлежностью;

- способность обеспечивать поликультурную направленность учебно-воспитательного процесса, прогнозировать, предупреждать и разрешать межкультурные конфликты в коллективе и т.д.

Различные определения российских и зарубежных исследователей поликультурной компетентности педагога для удобства представлены в виде таблицы (см. табл. 1). Конечно, данные определения нельзя считать исчерпывающими, они лишь демонстрируют сущностные элементы в методологических подходах и толкованиях этого сложного феномена в мировой педагогической практике.

В качестве базового для исследования вышеуказанных проблем, автора-

ми данной статьи было принято следующее определение: «поликультурная компетентность педагога – это способность и готовность педагога (учителя, классного руководителя, школьного администратора) к решению професси-

ональных педагогических задач, направленных на осуществление взаимодействия с субъектами образования и представителями этнических обществ, создание ассоциаций на принципах толерантности, а также педагогической

Таблица 1

### Определение поликультурной компетентности педагога

Авторы	Содержание определения
А.М. Хупсарокова, Ф.П. Хакунова	Интегративное <i>лично-профессиональное качество</i> , обуславливающее его <i>способность эффективно участвовать в социальных процессах поликультурного общества</i> , осуществлять <i>межкультурное взаимодействие</i> , учитывать поликультурный состав субъектов профессиональной деятельности и использовать его характеристики и особенности для решения педагогических задач, <i>осуществлять поликультурное воспитание учащихся</i> [11]
Т.В. Болотина, И.А. Мишина	<i>Система практико-ориентированных знаний</i> (систематизированных, фундаментальных, имеющих методологический и рефлексивный характер), <i>навыков, умений, понимания ситуаций и проблем, мотиваций, готовности к видам и ролям деятельности в поликультурной среде</i> средствами межкультурного диалога [12]
Н.П. Филатов	<i>Сложное интегративное качество</i> , отражающее <i>осведомленность в содержании, средствах и способах взаимодействия с миром культуры</i> , реализующееся в способности свободно <i>ориентироваться в поликультурном мире, понимать его ценности и смыслы</i> , воплощая их в достойных образцах цивилизованного поведения в процессе <i>позитивного взаимодействия с представителями разных культур</i> (национальностей, рас, верований, социальных групп) [13]
И.В. Васютенкова	<i>Готовность и способность учителя осуществлять воспитание ребенка как человека культуры в ходе поликультурного образовательного процесса</i> , при этом <i>осознавая его значимость как существенного компонента системы культурологического лично-ориентированного образования, основанной на принципах природосообразности, культуросообразности, индивидуально-личностного подхода, ценностно-смыслового подхода, сотрудничества</i> [14]
M-T Talib (2005)	Понимание, <i>сопереживание, критическое отношение к работе и различным видам деятельности</i> , позволяет предотвращать маргинализацию учеников [15]
Jokikokko (2005)	Три различных составляющих: 1. <i>собственно этическая направленность</i> , т. е. <i>осознание личных ценностей, предрассудков и установок, выбор верного способа мышления и действия</i> в межкультурных ситуациях; 2. <i>этическая ориентация на эффективную коммуникацию</i> , как специфическая межличностная характеристика, необходимая для каждого человека; 3. <i>педагогическая направленность</i> , т. е. <i>способность педагога эффективно действовать в различных поликультурных ситуациях</i> , в том числе стрессовых [16]

поддержки учащихся разных национальностей в социокультурном пространстве школы, в условиях развития поликультурного общества».

Согласно содержанию международных документов, материалов ЮНЕСКО, касающихся обновления содержания образования, поликультурная компетентность относится к основополагающим компетентностям современного человека. Так, например, в докладе международной комиссии по образованию для XXI века «Образование: сокрытое сокровище» Жак Делор определил глобальные компетентности – «столпы», на которых основывается образование: научиться познавать, научиться делать, научиться жить вместе, научиться жить [17].

Отметим, что в определении поликультурной компетентности педагога исследователем Жокикокко выделено три значимых составляющих, которые включают определенный способ мышления и действия в межкультурных ситуациях, а также межличностную характеристику, то есть индивидуальный стиль деятельности педагога в поликультурной образовательной среде. Сегодня проблема развития личности педагога в поликультурном профессионально-образовательном пространстве относится к числу недостаточно разработанных как в построении концептуальных моделей данного феномена, так и в определении рекомендаций для существующей практики образования.

Поликультурность и гуманизация системы образования [1-6; 10; 18; 19], характеризующие современный этап ее развития, предъявляет высокие требования к общей и профессиональной подготовке педагоги-

ческих кадров, к проявлению их творческой индивидуальности.

*Индивидуальный стиль деятельности* – одна из важных характеристик процесса индивидуализации педагогического труда. По мнению М.Г. Синяковой [19], наличие своего стиля у профессионала свидетельствует, с одной стороны, о его приспособлении к объективно заданной структуре профессиональной деятельности, а с другой – о максимально возможном раскрытии своей индивидуальности. Отметим, что при определении содержания поликультурной компетентности многие исследователи обозначают значимость личностно-ориентированного педагогического взаимодействия между субъектами образования. Основные его характеристики представлены нами графически (см. рис. 1).

Таким образом, можно выделить следующие функции педагогического взаимодействия: мотивационная; образовательная (обучение и воспитание); развивающая; фасилитационная.

В условиях личностно-ориентированного взаимодействия значимой становится фасилитационная функция. Фасилитация (от англ. Facility – благоприятные условия) – усиление доминантных реакций, действий в присутствии других людей – наблюдателей и содейтелей. *Педагогическая фасилитация – это усиление продуктивности образования (обучения, воспитания) и развитие субъектов профессионально-педагогического процесса за счет их особого стиля общения и личности педагога* [20].

К. Роджерс [21] выделил три условия гуманизации любых межличностных отношений, обеспечивающих конструктивные личностные изменения: 1) *безоценочное позитивное приня-*

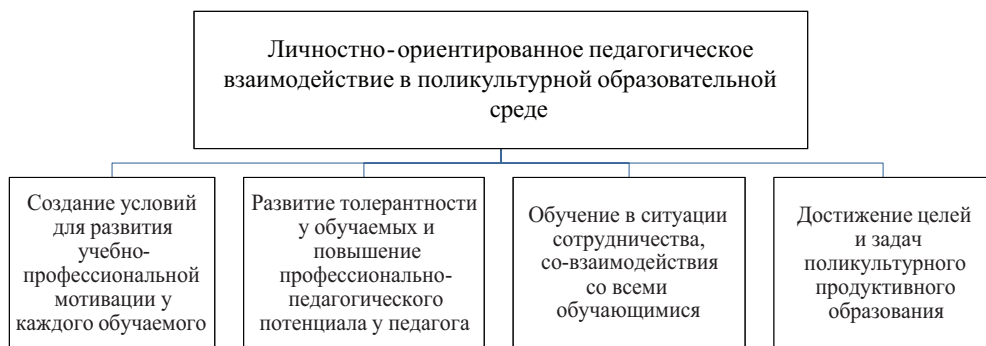


Рис. 1. Личностно-ориентированное взаимодействие в поликультурной образовательной среде

тие другого человека; 2) активное эмпатийное слушание; 3) конгруэнтное (адекватное, подлинное и искреннее) самовыражение в общении. Российский исследователь В.Н. Смирнов [22] отмечает, что феномен фасилитации возникает только в том случае, если педагог является авторитетным, референтным, признанным. В результате педагогического взаимодействия возникают различные психологические новообразования личностного и межличностного характера, которые принято называть изменениями, эффектами или феноменами. Они могут иметь конструктивный (развивающий) и деструктивный (разрушающий) характер [19]. Одним из значимых конструктивных феноменов педагогического взаимодействия в поликультурной среде является психологический статус личности, который характеризует:

- реальное место обучающегося в системе межличностных и поликультурных отношений;
- положение в учебной группе, семье, группах сверстников, которое он приписывает самому себе;
- потребность в построении себя как личности, в самосовершенствовании.

Именно педагогическое влияние позволяет учащемуся осознать несовпадение Я-реального и Я-идеального, без чего невозможно развитие. Таким образом, феномен авторитета педагога имеет особое значение в реализации используемых им стратегий педагогического поликультурного взаимодействия и успешной образовательной интеграции.

Далее рассмотрим индивидуальный стиль деятельности педагога как один из ресурсов образовательной интеграции. Следует отметить, что основы феномена интеграции в образовании зародились еще в XVII веке. Я.А. Коменский [23], философ-гуманист, общественный деятель, одним из первых попытался привести в систему объективные закономерности воспитания и обучения, разрешить вопросы, на которые не смогла дать ответа действующая система в педагогике. Он призывал обогащать сознание учащегося, знакомя его с предметами и явлениями чувственно воспринимаемого мира. Он видел перспективным образование, при котором учащемуся предоставляется целостная картина мира. Коменский писал: «Все, что находится во взаимной связи, должно преподаваться в такой же связи».



Одним из первых исследователей, кто попытался обосновать необходимость интеграции в педагогическом процессе, стал И.Ф. Герbart, выделивший четыре ступени в обучении: ясность, ассоциация, система и метод. Если первые две ступени Герbartа были направлены на приобретение знания, то две последние были призваны привести в связь то, что было усвоено ранее и «составить своеобразный мостик для овладения новыми знаниями». Ученый отмечал, что «область умственной среды» проявляется в способности воспроизвести ранее усвоенные знания в связи с теми, которые усваиваются [23].

В данный момент в педагогике под интеграцией понимается высшая форма выражения единства целей, принципов и содержания организации процесса обучения и воспитания, результатом функционирования которых является формирование у обучаемых качественно новой целостной системы знаний и умений.

Под образовательной интеграцией понимается высшая форма выражения единства целей, принципов и содержания организации процесса обучения, воспитания и развития, результатом функционирования которых является формирование у обучаемых качественно новой целостной системы компетенций. Образовательная интеграция становится особенно актуальной в условиях поликультурного образования. Роль педагога становится еще более значимой. Особую важность в этой связи приобретает поликультурная подготовка будущих педагогов, формирование у них поликультурной компетентности и как профессионального, и как общесоциального личностного качества. Такое двустороннее рассмотре-

ние поликультурной компетентности педагога связано с тем, что учитель, с одной стороны, является членом поликультурного общества, а с другой – в силу педагогической миссии [24] – он должен быть способен и готов к поликультурному воспитанию подрастающего поколения.

В число наиболее сложных задач, встающих перед педагогом, входит организация продуктивного поликультурного общения, предполагающая наличие высокого уровня развития коммуникативных умений. Важную роль здесь играет стиль общения. Под стилем общения И.А. Зимняя [25] понимает индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся. В стиле общения находят выражение: особенности коммуникативных возможностей учителя; сложившийся характер взаимоотношений педагога и воспитанников; творческая индивидуальность педагога; особенности ученического коллектива. Необходимо подчеркнуть, что стиль общения педагога с детьми – категория социально и нравственно-насыщенная, воплощающая в себе социально-этические установки общества и воспитателя как его представителя. И.А. Зимняя считает, что *стиль педагогического общения – есть компонент стиля педагогической деятельности*, включающей также стиль управления, стиль саморегуляции и когнитивный стиль педагога.

*Другой точкой зрения на стиль педагогического общения является понимание его как стиля отношения педагога к детям* [26]. Индивидуальный стиль педагогического общения, как показал анализ психолого-педагогиче-

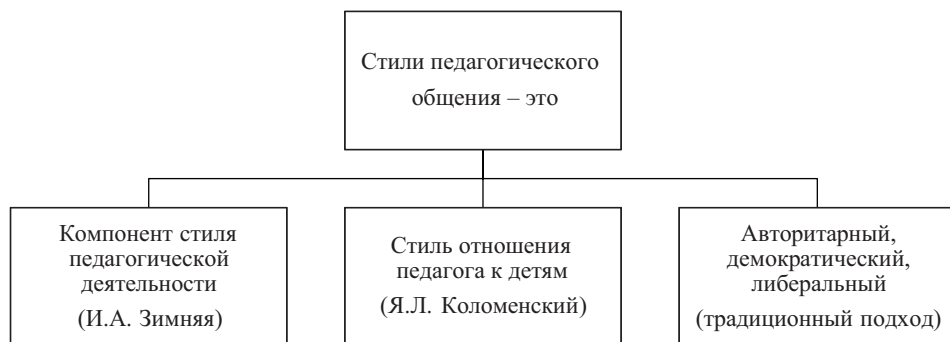


Рис. 2. Классификация стилей педагогического общения

ческой литературы, рассматривается как разновидность стиля общения. Таким образом, в наши дни выделяют много подходов к изучению стилей педагогического общения. Общепринятой же классификацией стилей педагогического общения является их деление на *авторитарный, демократический и либеральный* (см. рис. 2).

*Демократический стиль.* При таком стиле педагогической деятельности учитель рассматривает ученика как равноправного партнера в общении, коллегу в совместном поиске знаний. Педагог привлекает учеников к принятию решений, учитывает их мнения, поощряет самостоятельность суждений, учитывает не только успешность, но и личностные качества воспитанников. Методами воздействия являются побуждение к действию, совет, просьба. Школьники при этом спокойны, довольны своей работой, уверены в себе. Учителя-демократы много работают над собой, своими психологическими умениями их характеризует высокая профессиональная устойчивость, удовлетворенность своей профессией.

*Авторитарный стиль.* Учитель, который является носителем данного стиля, видит в ученике объект педагогического воздействия, а не равно-

правного партнера. Он единолично принимает решения, устанавливает жесткий контроль за выполнением задач, не обосновывает своих действий перед воспитанниками. Вследствие этого, ученики становятся пассивными, снижается их самооценка, появляется агрессивность; их силы направлены на психологическую защиту, а не на усвоение знаний и собственное развитие. Основными методами воздействия авторитарных учителей являются приказ, поучение. Они не довольны профессией, им присуща профессиональная неустойчивость. Они заботятся, прежде всего, о методической культуре, в педагогическом коллективе часто лидируют.

*Либеральный стиль.* Учитель с таким стилем работы избегает ситуаций принятия решений, передает инициативу ученикам и коллегам. Организацию и контроль деятельности учащихся осуществляет бессистемно, ему присущи колебания. В классе это обуславливает неустойчивый микроклимат, скрытые конфликты.

Наряду с вышеуказанными стилями педагогического общения есть и иные подходы к их классификации. Так, В.А. Кан-Калик [27] установил и охарактеризовал такие *стили педагогического общения, как общение,*

основанное на увлеченности совместной творческой деятельностью педагогов и учащихся; общение, в основе которого лежит дружеское расположение; общение-дистанция; общение-устрашение; общение-заигрывание. Наиболее продуктивным является общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью. В основе этого стиля – единство высокого профессионализма педагога и его этических установок.

В подходе А.К. Марковой и А.Я. Никоновой [28] выделяется четыре стиля в педагогической деятельности: 1) эмоционально-импровизационный, 2) эмоционально-методический, 3) рассуждающее-импровизационный, 4) рассуждающее-методический.

В основу типологии стилей педагогической деятельности по Э.Г. Костяшкину [29] положена внеучебная работа. При этом он учитывает не только отношение преподавателя к внеучебной педагогической работе, но и доминирующую психическую особенность характера, уровень профессиональной педагогической этики и т.д. В соответствии с доминирующей у каждого педагога профессионально-психологической чертой характера, Э.Г. Костяшкин выделил следующие педагогические стили: интеллектуальный, эмоциональный, волевой, организаторский.

Наряду с данной классификацией стилями педагогического общения есть и иные подходы. Так, Л.Б. Ительсон [30], положив в основу классификации стилей общения те доминанты, на которые в своей деятельности опирается педагог, выделил между авторитарным и демократическим целый ряд промежуточных: а) *эмоциональный*, основанный на взаимной любви

и симпатии; б) *деловой*, опирающийся на полезность деятельности и достижение задач, которые стоят перед учащимися; в) *направляющий*, предполагающий незаметное управление поведением и деятельностью; г) *требовательный*, когда задачи стоят прямо перед воспитанниками; д) *побуждающий*, опирающийся на привлечение, специальное создание ситуаций; е) *принуждающий*, основанный на давлении. Р.Р. Шарипова [31] отмечает, что все варианты стилей общения можно свести к двум типам: диалогическому и монологическому. В монологическом общении взаимодействие строится на исполнительности одной из сторон. Но сущностью воспитания является общение-диалог. Диалог с воспитанником предполагает совместное видение, обсуждение ситуаций. Особенностью общения-диалога является несводимость результатов общения к оцениванию. В педагогике сотрудничества нет места ярлыкам, раз и навсегда устоявшимся мнениям, жестким оценкам. Это, конечно, не означает что оценка совсем исключается, просто необходимо поменять авторство оценки, сделать ее самооценкой и самооценкой.

Для определения уровня развития толерантности и поликультурной компетентности будущих учителей в 2016 г. на базе Сибирского федерального университета проектной командой Института педагогики, психологии и социологии был проведен опрос абитуриентов на основе разработанной авторской методики [6]. В опросе приняло участие 1210 респондентов.

**Раздел 1. Толерантность.** В Красноярском крае проживают представители многих национальностей, в

связи с этим респондентам был задан вопрос: «Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?» Результаты опроса абитуриентов, поступавших в 2016 г. в Сибирский федеральный университет, свидетельствуют, что только около 26% респондентов позитивно относятся к многонациональной среде проживания. Недовольны или скорее недовольны этим обстоятельством 35,8% опрошенных и индифферентное отношение к многонациональности социума выразили 38,3%. Таким образом, мы выяснили, что в среде абитуриентов преобладают негативное и индифферентное отношение к многонациональности социума, по сравнению с позитивным.

Между тем, о том, что существуют такие национальности или группы национальностей, к которым абитуриенты не испытывают дружеских чувств, сообщили 11,2% опрошенных, отвечая на вопрос: «Есть ли национальности или группы национальностей, к которым Вы не испытываете дружеских чувств?» При этом, 47,6% респондентов отметили и позитивное отношение к представителям различных национальностей, но неприязнь к отдельным их представителям. 41,6% абитуриентов высказали наиболее толерантную позицию, указав, что нет таких национальностей, к которым они заранее не испытывают дружеских чувств.

В ходе исследования нами также была подвергнута измерению и социальная дистанция, которую устанавливают абитуриенты по отношению к выходцам из стран Закавказья (Грузия, Армения, Азербайджан), Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Туркмения), восточ-

ноевропейских стран (Украина, Белоруссия, Молдавия), Китая.

Для диагностики социальной дистанции была использована шкала Богардуса. Минимальная дистанция, представленная посредством данной шкалы, соответствует значению «1» и выражает готовность коренных жителей принимать представителей другой национальности в качестве члена семьи. Далее, по степени увеличения социальной дистанции, следуют: значение «2», маркирующее готовность респондентов быть близкими друзьями с представителями других национальностей, «3» – быть соседями, проживать на одной улице, «4» – быть коллегами по работе, «5» – жить с ними в одном городе, поселке, «6» – согласие видеть их как жителей Красноярского края и «7», максимальная дистанция, – желание не видеть их в Красноярском крае. Для каждой шкалы был рассчитан индекс (см. табл. 2).

Как показывают данные опроса (см. табл. 2), респонденты (молодежь) более открыта для контактов с представителями восточноевропейских стран ( $I=4,66$ ). Они готовы жить с выходцами из этих стран в одном населенном пункте – городе или поселке. В меньшей степени абитуриенты готовы жить в одном населенном пункте с представителями стран Центральной Азии и Закавказья (5,24 и 5,26 соответственно). Самая длинная дистанция установлена по отношению к представителям Китая: их респонденты готовы допустить только как жителей региона (5,51).

В рамках исследования поступающим в 2016 г. в Сибирский федеральный университет абитуриентам нами задавался вопрос: «Как Вы относитесь к тому, что живете в мульти-

религиозной среде?» Анализируя ответы, можем указать, что среди них преобладают те, кто недоволен мультирелигиозностью социума, в котором они проживают. Так, респонденты, недовольные или скорее недовольные этим фактом составляют 40,7%, довольные или скорее довольные – 29% и индифферентное отношение к мультирелигиозности среды своего проживания выразили 30,4% опрошенных.

Таким образом, в массовом сознании абитуриентов, поступавших в 2016 г. в Сибирский федеральный университет, наблюдается ориентация на дистанцирование от близкого взаимодействия с представителями других национальностей и религий. С одной стороны, абитуриенты, как правило, не являются носителями резко негативных настроений в отношении инонационалов, о чем свидетельствует относительно низкий процент тех, кто заранее не испытывает дружеских чувств по отношению к каким-либо национальностям (группам национальностей). С другой стороны, обращает на себя внимание, что количество недовольных многонациональностью социума превышает количество довольных этим обстоятельством, а также что социальная дистанция, которую устанавливают

абитуриенты по отношению к выходцам из стран Закавказья, Центральной Азии, восточноевропейских стран и Китая является относительно длинной и допускает контакты с ними не ближе чем на уровне жителей города (поселка) или жителей одного региона.

**Раздел 2. Идентичность.** Национальная идентичность занимает важное место в структуре идентичностей абитуриентов (см. табл. 3).

Как показывают результаты опроса относительно «Индексного анализа места национальной идентичности в структуре идентичностей абитуриентов», на первом месте у абитуриентов находится общегражданская российская идентичность (И=4,31). Во вторую очередь респонденты идентифицируют себя с жителями своего региона (И=4,07). На третьем месте, с небольшой разницей в значении индекса, – национальная идентичность респондентов (И=4,04). Далее следуют идентификация абитуриентами себя с жителями своего города (И=3,96) и представителями своей религии (И=3,80). Таким образом, национальная идентичность обладает относительно высокой степенью значимости для абитуриентов.

Вопрос о том, с какими людьми респонденты испытывают чувство общности

Таблица 2

**Индексный анализ социальной дистанции, которую устанавливают абитуриенты по отношению к выходцам из стран Закавказья, Центральной Азии, восточноевропейских стран, Китая**

<b>Социальная дистанция, устанавливаемая абитуриентами по отношению к</b>	<b>Значение индекса</b>
Выходцам из стран Закавказья (Грузия, Армения, Азербайджан)	5,26
Выходцам из стран Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Туркмения)	5,24
Выходцам из восточноевропейских стран (Украина, Белоруссия, Молдавия)	4,66
Выходцам из Китая	5,51

ти, также раскрывает структуру идентичности абитуриентов (см. табл. 4). В данном случае респондентам был задан вопрос *«Пожалуйста, отметьте, с кем из перечисленных ниже Вы испытываете чувство общности»* со шкалой оценки 1 – «часто», 2 – «иногда», 3 – «практически никогда». Анализ ответов произведен индексным методом. Чем ближе значение индекса к «1», тем выше значимость соответствующей идентичности для респондента, чем ближе к «3» – тем значимость ниже.

Как показывает результаты опроса (см. табл. 4), абитуриенты идентифицируют себя, в первую очередь, с людьми тех же интересов, рода занятий ( $I=1,58$ ). Далее, по степени снижения значимости, следуют: жители одного с ними города, поселка ( $I=1,69$ ), граждане России ( $I=1,73$ ), люди той же национальности ( $I=1,73$ ), люди той же религиозной принадлежности ( $I=1,90$ ), человечество в целом ( $I=2,09$ ) и люди, близкие по политическим взглядам ( $I=2,12$ ). Тем самым, национальная идентичность имеет относительно высокую значимость для абитуриентов, уступая место только общероссийской и локальной территориальной идентичностям.

Об относительно высоком уровне национальной идентичности абитуриентов говорит также тот факт, что на вопрос *«Готовы ли Вы лично выступить в защиту лиц Вашей национальности, если их права и интересы будут ущемляться?»*, 55,5% респондентов ответили однозначным согласием, а 21,7% – «скорее да, чем нет». Только 6,5% опрошенных выразили ту или иную степень сомнения в своей готовности лично выступить в защиту лиц своей национальности в случае необходимости.

Следует отметить, что среди абитуриентов, поступавших в 2016 г. в Сибирский федеральный университет, преобладают носители русской национальной идентичности. Об этом свидетельствуют ответы респондентов на вопрос об их языковой идентичности (*«В Красноярском крае люди говорят на разных языках. Какой (ие) язык/языки Вы считаете своим?»*). Отвечая на него, 98,4% опрошенных назвали русский язык, 0,7% – татарский, 0,7% – тувинский, 0,2% – армянский. Русский язык значительно чаще вызывает у респондентов позитивные эмоции (37,7%), по сравнению с другими языками, представленными в нашем регионе (см. табл. 5).

Можно резюмировать, что вопросы национальной идентичности для абитуриентов Сибирского федерального университета имеют высокую степень значимости и в структуре идентичности респондентов следуют после общегражданской и локальной территориально идентичностями, обладающими более высоким уровнем значимости. До двух третей респондентов (77,2%) указали на ту или иную степень готовности лично выступить в защиту представителей своей национальности, если их права и интересы будут ущемляться. При этом национальная идентичность абитуриентов связана, главным образом, с русской национальной принадлежностью и русским языком.

### **Раздел 3. Информированность.**

Всероссийская перепись населения 2010 г. зафиксировала на территории Красноярского края представителей 159 национальностей, являющихся жителями нашего региона. Уровень осведомленности абитуриентов об этой характеристике составляет 18%. При

Таблица 3

**Место национальной идентичности в структуре идентичностей абитуриентов**

<b>Пожалуйста, оцените, насколько для Вас важно чувствовать себя (1 – совершенно неважно, 2 – скорее неважно, 3 – безразлично, 4 – скорее важно, 5 – очень важно)</b>		<b>Значение индекса</b>
1	Гражданином Российской Федерации	4,31
2	Жителем своего региона	4,07
3	Жителем своего города	3,96
4	Представителем своей национальности	4,04
5	Приверженцем своей религии	3,80

Таблица 4

**Пожалуйста, отметьте, с кем из перечисленных ниже групп людей Вы испытываете чувство общности**

<b>Группы людей</b>	<b>Значение индекса</b>
С людьми той же национальности	1,75
С людьми тех же интересов, рода занятий	1,58
С людьми той же религиозной принадлежности	1,90
С людьми, живущими в том же городе или поселке	1,69
С гражданами России (россиянами)	1,73
Со всеми людьми на планете	2,09
С людьми, близкими по политическим взглядам, позициям	2,12

Таблица 5

**Какие эмоции Вы испытываете, когда слышите речь на следующих языках (%)**

<b>Группа языков</b>	<b>Скорее позитивные эмоции</b>	<b>Скорее негативные эмоции</b>	<b>Никаких особых эмоций</b>
Восточные языки	6,4	8,0	85,5
Языки европейских народов	9,4	8,8	81,8
Азиатские языки	12,6	12,5	74,9
Русский язык	37,7	4,1	58,2

этом 19,2% затруднились ответить на данный вопрос социологической анкеты и 63% дали неверные ответы.

В Красноярском крае действует свыше 70 национально-культурных объединений, которые выступают важным инструментом поддержания и развития комфортной социальной ситуации в нашем многонациональном регионе. Как показали результаты анализа ответов на вопрос «Известно ли Вам о существовании в Красноярском крае национально-культурных

объединений (общественных организаций, объединяющих представителей тех или иных национальностей)», о наличии таких объединений в крае осведомлены 17,5% абитуриентов. При этом 42,2% респондентов не обладают точной информацией о них и 40,2% пребывают в полном неведении.

Абитуриенты хорошо осведомлены и о распространенности христианства в Красноярском крае (см. табл. 6). Так, почти 100% опрошенных указали, что в нашем регионе прожива-

ют представители христианской религии. В то же время о наличии в крае других религий известно значительно меньшему числу опрошенных. На существование приверженцев католицизма указали 70% абитуриентов, исламской религии – 64%, буддизма – 64%, старообрядчества – 65,3% и иудаизма – 52,9%.

Таким образом, уровень осведомленности абитуриентов о национальных характеристиках населения Красноярского края является расплывчатым и фрагментарным. Что касается, осведомленности абитуриентов о религиозной палитре Красноярского края, то респонденты выделяют наиболее распространенные, доминирующие конфессии, что может имплицитно свидетельствовать о персональной приверженности одной из них.

В рамках реализации проекта РГНФ был проведен экспертный опрос молодых педагогов города Красноярска о положении детей этнических мигрантов в школах Красноярска. Среди учителей, принявших участие в экспертном опросе, зафиксирован максимальный уровень осведомленности о наличии среди учащихся представляемых ими школ детей этнических мигрантов. В количественном выражении уровень данной осведомленности составляет 100%.

Ситуация в различных школах города Красноярска по количеству детей из семей мигрантов, в зависимости от района города, колеблется от 1% до 27%. Наибольшее количество детей мигрантов обучаются в школах Красноярска (первое ранговое место) – это дети киргизской и таджикской национальностей. Второе ранговое место по количеству упоминаний заняли азербайджанцы, узбеки и армяне (12, 10 и 10 ответов соответственно). В минимальной степени среди школьников-детей этнических мигрантов встречаются грузины (3 ответа), украинцы (2), татары (2), уйгуры (2), казахи (1), молдаване (1) и китайцы (1). Таким образом, большинство детей этнических мигрантов, обучающихся в школах, представленных учителями-экспертами, принадлежат к народам Средней Азии (узбеки, таджики, киргизы) и Передней Азии (армяне, азербайджанцы).

Анализ ответов респондентов (учителей-экспертов) на вопрос «*Проявляют ли дети этнических мигрантов свои национально-культурные особенности перед одноклассниками (рассказывают о культурных традициях своих народов, включают национальные элементы в одежду, используют родной язык в общении и т.п.)?*», показал следующее: дети эт-

Таблица 6

**Представители каких религий, по Вашему мнению, проживают в Красноярском крае? %**

<b>Наименование религий</b>	<b>Доля респондентов, указавших на существование религий в Красноярском крае</b>
Христианство	99,9
Католицизм	69,8
Ислам	64,0
Буддизм	64,1
Старообрядчество	65,3
Иудаизм	52,9



нических мигрантов, как правило, проявляют свои национально-культурные особенности перед одноклассниками, на это указали 62% опрошенных. При этом 9,5% учителей сообщили, что в их школах дети этнических мигрантов никогда не проявляют свои национально-культурные особенности перед одноклассниками. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев национально-культурные особенности учащихся-детей этнических мигрантов проявляются в их поведении и демонстрируются перед одноклассниками.

Русские школьники, по свидетельству учителей-экспертов, отвечающих на вопрос «Как вы оцениваете отношение русских школьников к проявлениям национально-культурных особенностей учащихся-детей мигрантов?», в основном положительно или нейтрально относятся к проявлениям национально-культурных особенностей учащихся – детей мигрантов, данный факт отметили 57,1% опрошенных. Часть респондентов – 14,3% выбрали ответ «преимущественно положительное», а 23,8% – «нейтрально». При этом 4,8% экспертов указали, что в их школах русские школьники преимущественно отрицательно относятся к проявлению национально-культурных особенностей учащихся-детей мигрантов. Таким образом, по мнению экспертов, ситуация в красноярских школах в отношении русских школьников к проявлению национально-культурных особенностей учащихся-детей мигрантов является в целом благоприятной.

Среди учителей-экспертов, принявших участие в исследовании, нет единого мнения относительно уровня обсуждения национальных вопросов

учащимися школ. Распределение мнений экспертов, отвечающих на вопрос «Случается ли так, что учащиеся Вашей школы обсуждают друг с другом какие-либо вопросы, связанные с межнациональными отношениями?», показывает, что межнациональные вопросы достаточно часто обсуждаются учащимися – данный факт отметили более трети учителей (38,1%). По свидетельству респондентов, темы, которые поднимаются в ходе таких обсуждений, как правило, связаны с обсуждением образовательных вопросов, проведения досуга (музыка, спорт и др.), школьной жизни, школьного самоуправления, особенностей культуры и истории, будущего. 28,6% опрошенных сообщили, что в их школах таких обсуждений не происходит. При этом 33,3% затруднились однозначно высказать свою позицию по данному вопросу анкеты (38,1%). Указание на наличие среди учащихся их школ конфликтов на почве межнациональных отношений зафиксировано в ответах 19% учителей-экспертов.

Интересно мнение одного из экспертов при ответе на вопрос о причинах, «которые чаще всего приводят к межнациональным конфликтам»: – «Причины заключаются в борьбе за лидерство в подростковом сообществе в вопросах учебы, спорта». Большинство экспертов (71,4%) указали, что в их школах конфликтов на почве межнациональных отношений среди учащихся не происходит.

Как свидетельствуют ответы учителей-экспертов, в школах Красноярска серьезные трудности в языковой адаптации учащихся-детей этнических мигрантов скорее отсутствуют, чем присутствуют. Только 9,5% экспертов

указали, что в их школах дети этнических мигрантов плохо понимают русский язык и используют преимущественно родной язык в общении с одноклассниками. Около половины респондентов (47,6%) отметили, что дети этнических мигрантов хорошо понимают русский язык, активно используют его в общении с одноклассниками. Однако 38,1% учителей все-таки отмечают, что дети из мигрантских семей используют родной язык в общении с одноклассниками, связывая это с трудностями в использовании русского языка.

Что касается распределения ответов респондентов на вопрос: *«Какой из приведенных ниже уровней вовлеченности детей этнических мигрантов в учебную деятельность точнее всего отражает ситуацию в Вашей школе?»* – 47,6% учителей Красноярска, принявших участие в исследовании, отметили, что уровень вовлеченности детей этнических мигрантов в учебную деятельность в их школах является средним.

Результаты анализа стилей педагогической деятельности, а также социологических и психолого-педагогических исследований абитуриентов ИППС СФУ и молодых педагогов в рамках реализации проекта РГНФ продемонстрировали возможные направления в развитии поликультурной компетентности современного педагога в контексте непрерывного поликультурного образования. Кроме того, полученные данные представляют практический интерес для администраций школ, Министерства образования Красноярского края, Главного Управления образования Администрации города Красноярска и органов местного самоуправления Красноярского края и других сибир-

ских регионов при реализации различных программ национальной образовательной политики. До 23,8% экспертов назвали уровень вовлеченности детей этнических мигрантов в учебную деятельность в их школах низким: подавляющее большинство детей этнических мигрантов имеют проблемы с успеваемостью и прилежанием, не мотивированы к учебной деятельности. Наконец, лишь 4,8% опрошенных учителей охарактеризовали уровень вовлеченности детей этнических мигрантов в учебную деятельность в их школах как высокий, это те дети этнических мигрантов, которые успевают по всем предметам, прилежны и мотивированы к учебной деятельности.

Результаты опроса абитуриентов Сибирского федерального университета, в том числе молодых учителей, подтверждают необходимость развития поликультурной компетентности в период обучения в педагогических вузах, их адаптации в поликультурную образовательную среду, начиная с первых недель прохождения практик в ДОУ, НОО, СОО. Ф.А. Магомедовой [18] сформулированы следующие этапы адаптации молодых учителей к поликультурной образовательной среде: 1) информационно-подготовительный; 2) организационно-подготовительный; 3) исходно-диагностический; 4) планово-деятельностный; 5) итогово-диагностический. Данные этапы могут быть включены и в период обучения и прохождения практик будущих учителей. Таким образом, модель адаптации студентов педагогических вузов / молодого учителя в поликультурной среде сибирского региона представлена нами следующей схемой (см. рис. 3).



72

Рис. 3. Модель адаптации к поликультурной среде образовательного учреждения

В заключение отметим, что результаты анализа стилей педагогической деятельности, а также социологических и психолого-педагогических исследований абитуриентов ИППС СФУ и молодых педагогов в рамках реализации проекта РГНФ продемонстрировали возможные направления в развитии поликультурной компетентности современного педагога в контексте непрерывного поликультурного образования. Кроме того, полученные данные представляют практический интерес для администраций школ, Министерства образования Красноярского края, Главного Управления образования Администрации города Красноярска и органов местного самоуправления Красноярского края и других сибирских регионов при реализации различных программ национальной образовательной политики.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Каракозов, С.Д.* Инновационные процессы в поликультурной образовательной среде вуза: социокоммуникативный компонент [Текст] / С.Д. Каракозов, Л.Г. Куликова // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 4 (35). – С. 236-239.
2. *Каракозов, С.Д.* Использование межпарадигмального подхода в условиях полипарадигмальности современного образования: актуальность и сущность [Текст] / С.Д. Каракозов, Н.Ю. Королева, Н.И. Рыжова // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 5. – С. 146-150.
3. *Башмакова, Н.И.* Направления развития профессиональной подготовки в гуманитарном вузе в условиях поликультурной социально-образовательной среды [Текст] / Н.И. Башмакова, Н.Ю. Королева, Н.И. Рыжова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/117-13459> (дата обращения: 09.10.2016).
4. *Башмакова, Н.И.* Поликультурная образовательная среда: генезис и определение понятия [Текст] / Н.И. Башмакова, Н.И. Рыжова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/116-12635> (дата обращения: 09.10.2016).
5. *Королева, Н.Ю.* Принципы взаимодействия образовательных сред в условиях виртуализации учебного процесса (на примере подготовки учителей биологии и информатики) [Текст] / Н.Ю. Королева, Н.И. Рыжова, Е.Г. Митина // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 6 (31). – С. 159-163.
6. *Смолянинова, О.Г.* Становление идентичности и толерантности личности в условиях поликультурного образования: Монография. [Текст] / О.Г. Смолянинова, А.К. Лукина, Т.О. Андренко, Д.С. Батарчук, Я.М. Дайнеко, О.Ю. Дивакова, В.В. Коренева, В.В. Коршунова, Е.Н. Крупенина, В.Н. Лутошкина. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, Институт педагогики, психологии и социологии, 2015. – 257 с.
7. *Маковская, С.И.* Управление изменениями: новые образовательные результаты: презентация // Красноярский краевой Августовский педагогический совет; Красноярск, 23–24 августа, 2016 г. [Текст] / С.И. Маковская [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.krao.ru/rb-topic\\_t\\_13.htm](http://www.krao.ru/rb-topic_t_13.htm) (дата обращения: 09.10.2016).
8. Исследование Фонда «Национальные ресурсы образования» по заказу Общероссийского народного фронта. – 2016 [Электронный ресурс]. – URL: <http://nro.center/> (дата обращения: 09.10.2016).
9. *Бермус, А.Г.* Концептуальные и методологические основы педагогической поддержки в поликультурном социально-воспитательном пространстве [Текст] / А.Г. Бермус // Теория, практика и перспективы образования, поликультурного воспитания, карьеры и интеграции беженцев, мигрантов и их детей в современном мире: Материалы 1-й Междунар. науч.-практ. конф. Материалы мастер-класса Е.В. Бондаревской; 10 апреля 2001 г. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 20-26.

10. *Васютенкова, И.В.* Сущностные аспекты и актуальность поликультурного образования в современных условиях [Текст] / И.В. Васютенкова // *Личность, общество и образование в современной социокультурной ситуации: Межвуз. сб. науч. тр.* – СПб.: ЛОИРО, 2007.
11. *Хупсарокова, А.М.* Предметно-содержательные компоненты поликультурной компетентности педагога [Текст] / А.М. Хупсарокова, Ф.П. Хакунова // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология.* – 2011. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/predmetno-soderzhatelnye-komponenty-polikulturalnoy-kompetentnosti-pedagoga#ixzz4JwNZt2Dv> (дата обращения: 09.10.2016).
12. *Болотина, Т.В.* Формирование поликультурных компетенций педагогов средствами межкультурного диалога в поликультурной (многокультурной) образовательной среде [Текст] / Т.В. Болотина, И.А. Мишина // *Управление образованием: теория и практика.* – 2014. – № 2 (июнь 2014 г., вып. 14). – С. 108-129 [Электронный ресурс]. – URL: [http://iuora.ru/images/jurnal/14\\_2/bolotina\\_mishina.pdf](http://iuora.ru/images/jurnal/14_2/bolotina_mishina.pdf) (дата обращения: 09.10.2016).
13. *Философский энциклопедический словарь* [Текст] / Гл. ред. Л.Ф. Ильичёв. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 14-15.
14. *Васютенкова, И.В.* Развитие поликультурной компетентности учителя в условиях последиplomного педагогического образования: дисс. ... канд. пед. наук [Текст] / И.В. Васютенкова. – СПб., 2006. – 160 с.
15. *Talib, M.-T.* Eksotiikkaa vai ihmisarvoa: opettajan monikulttuurisesta kompetenssista [Text] / M.-T. Talib. - Helsinki: Suomen kasvatustieteellinen seura. – Turku: Suomen Kasvatustieteellinen Seura. 2005.
16. *Jokikokko, K.* Interculturally trained Finnish teachers conceptions of diversity and intercultural competence, [Text] / K. Jokikokko // *Intellectual Education.* - 2005. - No. 16(1). - P. 69-83.
17. *Делор, Ж.* Образование: сокрытое сокровище [Текст] / Ж. Делор // *Основные положения Доклада Международной комиссии по образованию для XXI века.* – М.: Юнеско, 1996. – 31 с.
18. *Магомедова, Ф.А.* Условия профессиональной адаптации учителя к поликультурной образовательной среде школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Ф.А. Магомедова. – Махачкала, 2014. – 22 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://nauka-pedagogika.com/viewer/572951/a#?page=22> (дата обращения: 09.10.2016).
19. *Синякова, М.Г.* Педагог в поликультурной образовательной среде: субъектно-средовой подход: монография [Текст] / М.Г. Синякова. – М., 2011 [Электронный ресурс]. – URL: [http://window.edu.ru/resource/810/79810/files/sinyakova\\_pedagog.pdf](http://window.edu.ru/resource/810/79810/files/sinyakova_pedagog.pdf) (дата обращения: 09.10.2016).
20. *Майерс, Д.* Социальная психология [Текст] / Д. Майерс / Пер. с англ. – СПб., 1997. – 356 с.
21. *Роджерс, К.* Вопросы, которые я бы себе задал, если бы был учителем [Текст] / К. Роджерс // *Семья и школа.* – 1987. – № 10. – С. 22-24.
22. *Смирнов, В.Н.* Педагогические теории, системы и технологии [Текст] / В.Н. Смирнов. – М.: Школа-Пресс, 1997. – 264 с.
23. *Коменский, А.Я.* Избранные сочинения [Текст] / А.Я. Коменский. – М.: Учпедгиз, 1955. – 287 с.
24. *Хазова, С.А.* Поликультурная компетентность педагога: монография [Текст] / С.А. Хазова, Ф.Р. Хатит [Электрон. дан. (2 Мб)]. – Майкоп: ЭЛИТ, 2015. – 1 электрон. опт. диск (CD-R) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dx.doi.org/10.18411/2015-11-014>. (дата обращения: 09.10.2016).
25. *Зимняя, И.А.* Педагогическая психология [Текст] / И.А. Зимняя. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 480 с.
26. *Коломинский, Я.Л.* Психология взаимоотношений в малых группах [Текст] / Я.Л. Коломинский. – Изд. 2-е, доп. – Минск: ТетраСистемс, 2000. – 432 с.
27. *Кан-Калик, В.А.* Учителю о педагогическом общении: Книга для учителя [Текст] / В.А. Кан-Калик. – М.: Просвещение, 1987. – 190 с.
28. *Маркова, А.К.* Психологические особенности индивидуального стиля деятельности учителя [Текст] / А.К. Маркова, А.Я. Никонова // *Вопросы психологии.* – 1987. – № 5. – С. 40-48.

29. Школа полного дня: Вопросы управления [Текст] / Э.Г. Костяшкин, Л.М. Зеленина, Л.Б. Шапошникова, под ред. Э.Г. Костяшкина. – М.: Педагогика, 1982. – 161 с.
30. Ительсон, Л.Б. Лекции по современным проблемам психологии обучения [Текст] / Л.Б. Ительсон. – Владимир, 1972. – 264 с.
31. Шарипова, Р.Р. К проблеме о стиле взаимодействия педагога с детьми в ДОУ [Текст] / Р.Р. Шарипова [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.scienceforum.ru/2014/360/634> (дата обращения: 09.10. 2016).

## REFERENCES

1. Bashmakova N.I., Koroleva N.Yu., Ryzhova N.I. Napravleniya razvitiya professionalnoi podgotovki v gumanitarnom vuze v usloviyah polikulturnoi socialno-obrazovatelnoi sredy, *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, No. 3, available at: <http://www.science-education.ru/117-13459> (accessed: 09.10.2016). (in Russian)
2. Bashmakova N.I., Ryzhova N.I., Polikulturnaya obrazovatel'naya sreda: genezis i opredelenie ponyatiya, *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, No. 2, available at: <http://www.science-education.ru/116-12635> (accessed: 09.10.2016). (in Russian)
3. Bermus A.G., "Konceptualnye i metodologicheskie osnovy pedagogicheskoi podderzhki v polikulturnom socialno-vospitatel'nom prostranstve", in: *Teoriya, praktika i perspektivy obrazovaniya, polikulturnogo vospitaniya, karery i integracii bezhencev, migrantov i ih detei v sovremenno m mire: Proceedings of the Ird International Conference*, master-klassa E.V. Bondarevskoi, 10 aprelya 2001 g., Rostov-na-Donu, 2001, pp. 20-26. (in Russian)
4. Bolotina T.V., Mishina I.A., Formirovanie polikulturnyh kompetencii pedagogov sredstvami mezhkulturnogo dialoga v polikulturnoi (mnogokulturnoi) obrazovatelnoi srede, *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika*, 2014, No. 2, iyun 2014 g., vyp. 14, p. 108-129, available at: [http://uorao.ru/images/jurnal/14\\_2/bolotina\\_mishina.pdf](http://uorao.ru/images/jurnal/14_2/bolotina_mishina.pdf) (accessed: 09.10.2016) (in Russian)
5. Delor Zh., "Obrazovanie: sokrytoe sokrovishche", in: *Osnovnye polozheniya Doklada Mezhdunarodnoi komissii po obrazovaniyu dlya XXI veka*, Moscow, Yunesko, 1996, 31 p. (in Russian)
6. *Filosofskii enciklopedicheskii slovar*, ed. L.F. Il'ichev, Moscow, 1983. (in Russian)
7. Hazova S.A., Hatit F.R., *Polikulturnaya kompetentnost pedagoga: monografiya*, Elektron. dan. (2 Mb), Maikop, EIIT, 2015, 1 elektron. opt. disk (CD-R), available at: <http://www.dx.doi.org/10.18411/2015-11-014> (accessed: 09.10.2016) (in Russian)
8. Hupsarokova A.M., Hakunova F.P., Predmetno-soderzhatelnye komponenty polikulturnoi kompetentnosti pedagoga, *Vestnik Aдыgeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psihologiya*, 2011, No. 1, available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/predmetno-soderzhatelnye-komponenty-polikulturnoy-kompetentnosti-pedagoga#ixzz4JwNZt2Dv> (accessed: 09.10.2016). (in Russian)
9. Issledovanie Fonda "Nacionalnye resursy obrazovaniya" po zakazu Obshherossiiskogo narodnogo fronta, 2016, available at: <http://nro.center/> (accessed: 09.10.2016) (in Russian)
10. Itelson L.B., *Lekcii po sovremennym problemam psihologii obucheniya*, Vladimir, 1972, 264 p. (in Russian)
11. Jokikokko K. (2005), Interculturally trained Finnish teachers conceptions of diversity and intercultural competence, *Intercultural Education*, No. 16 (1), pp. 69-83.
12. Kan-Kalik V.A., *Uchitel'yu o pedagogicheskoi obshchenii: Kniga dlya uchitelya*, Moscow, Prosveshenie, 1987, 190 p. (in Russian)
13. Karakozov S.D., Koroleva N.Yu., Ryzhova N.I., Ispolzovanie mezhparadigmalnogo podhoda v usloviyah poliparadigmalnosti sovremenno obrazovaniya: aktualnost i sushnost, *Mir nauki, kultury, obrazovaniya*, 2011, № 5, pp. 146-150. (in Russian)
14. Karakozov S.D., Kulikova L.G., Innovatsionnye processy v polikulturnoi obrazovatel'noi srede vuza: sociokommunikativnyi komponent, *Mir nauki, kultury, obrazovaniya*, 2012, No. 4 (35), pp. 236-239. (in Russian)
15. Kolominskii Ya.L., *Psihologiya vzaimootnoshenii v malyh gruppah*, 2nd., Minsk, TetraSistems, 2000, 432 p. (in Russian)
16. Komenskii A. Ya., *Izbrannye sochineniya*, Moscow, Uchpedizdat, 1955, 287 p. (in Russian)
17. Koroleva N.Yu., Ryzhova N.I., Mitina E.G., Principy vzaimodeistviya obrazovatel'nykh sred v usloviyah virtualizacii uchebnogo processa (na primere podgotovki uchitelei

- biologii i informatiki), *Mir nauki, kultury, obrazovaniya*, 2011, No. 6 (31), pp.159-163. (in Russian)
18. Magomedova F.A., *Usloviya professionalnoi adaptatsii uchitelya k polikulturnoi obrazovatelnoi srede shkoly: Extended abstract of PhD dissertation (Pedagogy)*, Mahachkala, 2014, 22 p., available at: <http://nauka-pedagogika.com/viewer/572951/a#?page=22> (accessed: 09.10.2016). (in Russian)
  19. Maiers D., *Socialnaya psihologiya*, trans., St. Petersburg, 1997, 356 p. (in Russian)
  20. Makovskaya S.I., "Upravlenie izmeneniyami: novye obrazovatelnye rezultaty: prezentatsiya", in: *Krasnoyarskii kraevoi Avgustovskii pedagogicheskii sovet; Krasnoyarsk, 23-24 avgusta, 2016 g.*, available at: [http://www.krao.ru/rb-topic\\_t\\_13.htm](http://www.krao.ru/rb-topic_t_13.htm) (accessed: 09.10.2016) (in Russian)
  21. Markova A.K., Nikonova A.Ya., Psihologicheskie osobennosti individualnogo stilya deyatelnosti uchitelya, *Voprosy psihologii*, 1987, No. 5, pp. 40-48. (in Russian)
  22. Rodzhers K., Voprosy, kotorye ya by sebe zadal, esli by byl uchitelem, *Semya i shkola*, 1987, No. 10, pp. 22-24. (in Russian)
  23. Sharipova R.R., K probleme o stile vzaimodeystviya pedagoga s detmi v DOU, available at: <http://www.scienceforum.ru/2014/360/634> (accessed: 09.10.2016). (in Russian)
  24. Shkola polnogo dnya: Voprosy upravleniya, ed. E.G. Kostyashkin, L.M. Zelenina, L.B. Shaposhnikova, E.G. Kostyashkina, Moscow, Pedagogika, 1982, 161 p. (in Russian)
  25. Sinyakova M.G., *Pedagog v polikulturnoi obrazovatelnoi srede: subektno-sredovoi podhod: monografiya*, Moscow, 2011, available at: [http://window.edu.ru/resource/810/79810/files/sinyakova\\_pedagog.pdf](http://window.edu.ru/resource/810/79810/files/sinyakova_pedagog.pdf) (accessed: 09.10.2016). (in Russian)
  26. Smirnov V.N., *Pedagogicheskie teorii, sistemy i tehnologii*, Moscow, Shkola-Press, 1997, 264 p. (in Russian)
  27. Smolyaninova O.G., Lukina A.K., Andrenko T.O., Batarchuk D.S., Daineko Ya.M., Divakova O.Yu., Koreneva V.V., Korshunova V.V., Krupenina E.N., Lutoshkina V.N., *Stanovlenie identichnosti i tolerantnosti lichnosti v usloviyah polikulturnogo obrazovaniya: Monografiya*, Krasnoyarsk, Sibirskii federalnyi universitet, Institut pedagogiki, psihologii i sociologii, 2015, 257 p. (in Russian)
  28. Talib M-T. *Eksotiikka vai ihmisarvo: opettajan monikulttuurisesta kompetenssista*, Helsinki, Suomen kasvatustieteellinen seura, Turku, Suomen Kasvatustieteellinen Seura, 2005.
  29. Vasyutenkova I.V., *Razvitie polikulturnoi kompetentnosti uchitelya v usloviyah posle-diplomnogo pedagogicheskogo obrazovaniya, PhD dissertation (Pedagogy)*, St. Petersburg, 2006, 160 p. (in Russian)
  30. Vasyutenkova I.V., "Sushnostnye aspekty i aktualnost polikulturnogo obrazovaniya v sovremennykh usloviyah", in: *Lichnost, obshestvo i obrazovanie v sovremennoi sociokulturnoi situacii, Collection of scientific papers*, St. Petersburg, LOIRO, 2007. (in Russian)
  31. Zimnyaya I.A., *Pedagogicheskaya psihologiya*, Rostov-na-Donu, Feniks, 1997, 480 p. (in Russian)

**Смолянинова Ольга Георгиевна**, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, директор, Институт педагогики, психологии и социологии, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, smololga@mail.ru

**Smolyaninova O.G.**, ScD in Education, Professor, Academician, Russian Academy of Education, Director, Institute of Psychology and Sociology, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, smololga@mail.ru

**Безызвестных Екатерина Анатольевна**, ассистент, кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования; аспирантка, Институт педагогики, психологии и социологии, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, ippssfu@mail.ru

**Bezyzvestnykh E.A.**, Assistant, Information Technologies of Training and Continuous Education Department; Post-Graduate Student, Institute of Pedagogics, Psychology and Sociology, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, ippssfu@mail.ru

# Уважаемые коллеги!

Управление издательской деятельности  
и инновационного проектирования  
Московского педагогического государственного  
университета  
предоставляет услуги:

- ✓ **редактирование**
- ✓ **верстка**
- ✓ **печать**

*книг и брошюр всех видов*

По вопросам оказания услуг обращаться  
в редакцию по телефону:  
**8 (499) 730-38-61**

по e-mail:  
**izdat@mpgu.edu**

или по адресу:  
г. Москва, проспект Вернадского, д. 88  
(корпус гуманитарных факультетов МПГУ),  
каб. 446