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В сборнике научных трудов рассматриваются современные вопросы науки и практики применения научных результатов по материалам международной заочной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные проблемы науки и образования в 21 веке» (31 января 2012 г.).

Приведены научные достижения ведущих ученых, докторов, аспирантов и студентов, определяющих возможности решения актуальных научных проблем, а также повышение эффективности использования научного потенциала научных организаций и предприятий в решении приоритетных научно-методических задач развития Российской и зарубежной науки.

Сборник предназначен для преподавателей, аспирантов и студентов с целью использования в научной и учебной деятельности.
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комые и в первую очередь жуки — 33 вида жуков составляют 55% ежедневного рациона графа. Все же вредных насекомых вместе с жуками, поедаемых ежедневно, графом — 78.7%. Какой процент остальных насекомых поедает граф? Сколько всего видов жуков поедает граф?

4. Использование всех методов мотивации (эмоциональных — пробуждение внимания, записи пения соловьев весной, стихотворения «Весна». Познавательных — защелкивание докладов о птицах (зеленоголовая сирень), о Красной книге России и Кировской области, заповеднике «Нургуш»). Социальных — охрана птиц.

5. Интерактивные методы обучения — использование Microsoft PowerPoint презентации в качестве средства обучения, позиции, позволяющей эффективность и качество урока.

Нами было предложено несколько форм повышения уровня активности обучения на интегрированном уроке. Интегрированный урок обязан предполагать взаимоотношения и для этого должно произойти согласование курсов одного предмета и другого. Только в этом случае от такого урока будет толк (в смысле интегрированности, т.е. видения учеником взаимосвязи). Каждый учитель вправе выбирать и использовать свои методы, что дает возможность акцентировать познавательной деятельности ученика с развитием его познавательного интереса.

Знаменская О.В., Баженова К.А., Скрипка А.М.
К построению схемы анализа образовательных условий индивидуального прогресса учащихся

Красноярск
ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования

В последнее десятилетие в России под влиянием мировых тенденций кардинально изменилось представление о целях и содержании школьного образования, что нашло отражение в образовательных стандартах нового поколения. Для современного образования характерна установка на активное освоение человеком способов познавательной деятельности, на создание условий для самоопределения и реализации потенциальных возможностей ребенка в процессе обучения. В ряду признанных образовательных задач школы одно из ключевых мест занимает формирование у учащихся интеллектуальной и исследовательской культуры, проясняющих, в частности, в способности информировать ситуацию как воспринимающую то или иное знание и эффективно действовать в ней, свободно применять свои знания и опыт, полученные при изучении школьных учебных предметов [1,2].

Для выявления достижения новых требований в образовательной практике необходимы соответствующие критерии оценки и адекватные им контрольные измерители. Среди новых показателей качества образования одним из ключевых является динамика образовательных достижений каждого школьника, которую далее будем отождествлять с индивидуальным прогрессом учащихся в освоении учебных предметов (в первую очередь русского языка и математики). Разверну-
твое определение индивидуального прогресса в деятельностной парадигме приведено в [3], там же обоснована методическая и инструментальная возможность его измерения с помощью оригинальной и приобретающей популярность методики «Дельта».

Отметим, что «Дельта» является инструментарием, диагностирующим динамические характеристики образовательных достижений школьника. Благодаря этому становится возможным проектировать образовательный процесс, в котором создаются условия для индивидуального прогресса данных конкретных учащихся [4]. Указанныя методика имеет форму периодического (с периодом не менее полугода) тестирования, при этом в основе построения тестовых материалов для всех учебных предметов лежит единая модель освоения предметного действия. Анализ процесса внедрения «Дельта»-тестирования в практику работы рядов образовательных учреждений страны вызывает проблему, связанную с неоднородной разработанностью теоретического и методического обеспечения, необходимого для понимания учителями и администрацией школ результатов диагностики и управления образовательным процессом.

Базовым направлением дальнейшей разработки методического обеспечения является создание методических материалов, обеспечивающих понимание учителями предметно-деятельностной логики строения учебного предмета и уровневой модели освоения действия [5]. Именно относительно уровневой модели учитель может встать, как качественно меняться процесс учения с данным предметным материалом, и, следовательно, оценивать эффективность процесса овладения системой учебных действий для этого учащегося при изучении конкретной учебной дисциплины (русского языка, математики [1], физики и др.).

Отметим, что отношение «ученик – учебный предмет» (т.е. устройство, содержание учебного предмета и возможные качества) отвечающее действия учащимся, является лишь одним из отношений, структурно определяющих образовательную ситуацию [5], методика же «Дельта» предназначена для мониторинга только указанного отношения.

Анализ образовательного процесса через призму одного отношения «ученик – учебный предмет» явно недостаточно для понимания и проектирования деятельностных условий индивидуального прогресса учащихся. Поэтому возникает задача разработки целостной теоретической схемы анализа динамики образовательной ситуации, позволяющей, в частности, схематизировать и анализировать указанное отношение. Приведем к решению данной задачи уже предпринимались в рамках деятельностной парадигмы [5, 1]. При этом в качестве важного образовательного фактора выделялось, что «образовательный характер среды предполагает, прежде всего, обусловливает интересы и соответствующим образом отношения между педагогами и учениками» [5]. Это означает, что изменение в действиях ученика в изучаемой предметной области не может рассматриваться в отрыве и изоляции от действий учителя (по Е.Н. Хасбулатову – общественного взрослого), «творческого» учащегося в рамках предметной области и инициирующего изменения в отношении ученика – учебный предмет» [1] выдвинутое предположение о том, что необходимым условием развития указанного отношения является перестройка отношений ученика с «общественным взрослым», представленным на уроке фигурой учителя.

Но если процесс выхода ученика на новый, более высокий уровень освоения предмета, хорошо смотрится в уровнях модели, то адекватность уровня модели динамики отношений «учитель – ученик» и «учитель – учебный предмет» в настоящее время только разрабатывается. Отметим, что специфика отношений «учитель – учебный предмет» состоит в том, что для учителя содержание школьной дисциплины имеет две составляющие: предметную (предметный материал и логика его построения) и методическую (способ организации усвоения материала учениками), что должно быть отражено в уроковой модели. Специфика отношения «учитель – ученик» в рамках классно-урочной системы состоит в том, что учитель должен выстраивать отношения со всем классом, имея в виду каждого отдельного ученика класса.

Если на первой ступени своего прогресса ученик воспринимает учитель как носителя образовательных действий (не самостоятельного, полностью зависит от учителя), то на последней ступени (на уровне компетенции) ученик способен и готов самостоятельно двигаться в предмете, следуя его логике и «обращаясь ко взрослому лишь за профессиональной оценкой своих действий, не как к учителю, а как к научному консультанту» [1]. Ясно, что такое движение ученика возможно при условии своевременного предложения взрослым – участником образовательного процесса своей новой позиции. Детальная характеристика этих позиций, а также условий перехода – задача дальнейшего исследования.
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